

**PROTOKÓŁ NR XXVIII/12**  
**Z SESJI RADY POWIATU GRAJEWSKIEGO**

w dniu 30 października 2012 r.

**Przewodniczący St. Kossakowski** otworzył XXVIII sesję Rady Powiatu Grajewskiego o godz. 14<sup>00</sup> dnia 30 października 2012 r. w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Grajewie, powitał wszystkich radnych oraz gości. Oświadczył, iż zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 17 radnych, co wobec ustawowego składu rady, wynoszącego 17 osób, stanowi quorum, pozwalające na obradowanie i podejmowanie prawomocnych decyzji.

Wg listy obecności w obradach uczestniczyli radni:

1. Jarosław Augustowski.
2. Barbara Ciszewska.
3. Antoni Cybula.
4. Leszek Czyżewski.
5. Jadwiga Dembińska.
6. Stanisław A. Doliwa.
7. Krystyna Jankowska.
8. Stanisław Kossakowski.
9. Tomasz Krukowski.
10. Hanna Kulesza.
11. Dariusz Latarowski.
12. Janusz M. Marcinkiewicz.
13. Krzysztof Milewski.
14. Waldemar Remfeld.
15. Alicja Rutkowska.
16. Jan Wojewoda.
17. Alina U. Zawadzka.

1. Maria Jasińska – skarbnik powiatu
2. Antoni Milewski – sekretarz powiatu

oraz goście:

- |                          |  |
|--------------------------|--|
| 1. Grzegorz Curyło       | Zespół Szkół Nr 1 w Grajewie                       |
| 2. Jarosław Konopka      | Zespół Szkół Specjalnych w Grajewie                |
| 3. Jerzy J. Nikliński    | Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Grajewie |
| 4. Tomasz Dudziński      | GIH  |
| 5. Bogdan Chorosz        | Zakład Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Grajewie    |
| 6. Jolanta Jaśkowiak     | Starostwo Powiatowe w Grajewie                     |
| 7. Jan J. Połonowicz     | Zarząd Dróg Powiatowych w Grajewie                 |
| 8. Ewa Odolecka          | Dom Pomocy Społecznej w Grajewie                   |
| 9. Andrzej Jabłoński     | Komenda Powiatowa PSP w Grajewie                   |
| 10. Anna Maria Świdorska | Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Grajewie       |
| 11. Bożenna Zakrzewska   | Powiatowy Urząd Pracy w Grajewie                   |
| 12. Grzegorz Dembski     | Szpital Ogólny w Grajewie                          |
| 13. Joanna Kosielska     | e-grajewo  |

|                        |                      |
|------------------------|----------------------|
| 14. Szymon Sinoff      | TVP Białystok        |
| 15. Robert Ziemkiewicz | Wójt Gminy Radziłów  |
| 16. Adam Kielczewski   | Urząd Miasta Grajewo |

Po otwarciu obrad, **przewodniczący St. Kossakowski** przystąpił do realizacji porządku obrad – odczytał porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z XXVI i XXVII sesji Rady Powiatu.
4. Informacja Przewodniczącego Zarządu z wykonania uchwał Rady Powiatu i pracy Zarządu Powiatu w okresie od ostatniej sesji.
5. Sytuacja w oświacie i informacja o naborze uczniów do szkół prowadzonych przez powiat grajewski w roku szkolnym 2012/2013.
6. Informacja o wynikach analizy oświadczeń majątkowych.
7. Interpelacje i zapytania radnych.
8. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
9. Podjęcie uchwał:
  - a) w sprawie zmian w budżecie powiatu grajewskiego na rok 2012 ,
  - b) w sprawie zmian wieloletniej prognozy finansowej powiatu grajewskiego na lata 2012-2032,
  - c) w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Powiatu Grajewskiego.
10. Wolne wnioski i sprawy różne.
11. Zamknięcie sesji.

Wniosków do przedstawionego porządku obrad nie zgłoszono.

Przed przystąpieniem do realizacji porządku obrad **przewodniczący St. Kossakowski** poprosił o zabranie głosu pana Grzegorza R. Curyłę.

**Pan G. R. Curyło** poinformował zebranych, iż w dniu 18.10.2012 r. w siedzibie Augustowskiego Centrum Edukacji odbyła się konferencja podsumowująca projekt „Archimedes”, który przez cztery lata był realizowany w wielu szkołach, m.in. i w tych, dla których organem prowadzącym jest powiat grajewski. W imieniu dyrektora Augustowskiego Centrum Edukacji, przewodniczącego Podlaskiego Sejmiku Wojewódzkiego, pana Bogdana Dyjuka, pan G.R. Curyło przekazał staroście J. Augustowskiemu serdeczne podziękowania za zaangażowanie w realizację tego projektu oraz pamiątkową paterę w wersji makro i w wersji mikro.

Kolejnym punktem porządku obrad było przyjęcie protokołu z XXVI i XXVII sesji Rady Powiatu. Uwag do obu protokołów nie zgłoszono.

**Przewodniczący St. Kossakowski** zarządził głosowania, w ich wyniku Rada Powiatu Grajewskiego jednogłośnie przyjęła protokoły z XXVI i XXVII sesji (obydwa 17 głosami „za”).

Kolejnym punktem porządku obrad była:

#### **INFORMACJA PRZEWODNICZĄCEGO ZARZĄDU Z WYKONANIA UCHWAŁ RADY POWIATU I PRACY ZARZĄDU POWIATU W OKRESIE OD OSTATNIEJ SESJI ZWYCZAJNEJ.**

**Starosta J. Augustowski** poinformował, że:

**Na posiedzeniu w dniu 25 września 2012 r.** po zakończeniu XXVI sesji Zarząd Powiatu przyjął:

1. **Uchwałę Nr 70/272/12 w sprawie zmian kwot dochodów i wydatków budżetowych jednostek podległych powiatu grajewskiego na rok 2012,**
2. **Uchwałę Nr 70/273/12 w sprawie przyjęcia projektu założeń kierunkowych polityki społecznej i gospodarczej powiatu grajewskiego na 2013 r.,**
3. **Uchwałę Nr 70/274/12 w sprawie opracowania i przedłożenia materiałów planistycznych niezbędnych do opracowania projektu budżetu powiatu grajewskiego na 2013 rok składanych przez jednostki organizacyjne powiatu grajewskiego oraz powiatowe służby, inspekcje i straże, tworzące administrację zespoloną, jak również kierowników właściwych komórek organizacyjnych Starostwa Powiatowego w Grajewie,**
4. **Uchwałę Nr 70/275/12 w sprawie udzielenia pełnomocnictwa Dyrektorowi Powiatowego Urzędu Pracy w Grajewie do czynności związanych z realizacją projektu pn. „Z Urzędem po pracę”, w tym do złożenia wniosku o dofinansowanie projektu, zawarcia umowy o dofinansowanie, zawarcia umów wymaganych procesem wdrażania projektu oraz wdrażania projektu zgodnie z zawartymi umowami.**

**Na posiedzeniu w dniu 28 września 2012 r. Zarząd Powiatu przyjął:**

1. **Uchwałę Nr 71/276/12 w sprawie przyznania Nagród Starosty Grajewskiego.** Nagrody Starosty Grajewskiego w roku 2012 zostały przyznane:
  - Pani **Annie Jagusz** – dyrektorowi Zespołu Szkół w Szczuczynie;
  - Pani **Zdzisławie Choynowskiej** – dyrektorowi Zespołu Szkół w Wojewodzinie;
  - Panu **Jarosławowi Kozikowskiemu** – dyrektorowi Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Grajewie;
  - Panu **Jerzemu Szymanowskiemu** – nauczycielowi w Zespole Szkół w Szczuczynie;
  - Pani **Annie Oparze** – nauczycielowi w Zespole Szkół Nr 1 w Grajewie;
  - Pani **Annie Staniszewskiej** – nauczycielowi w Zespole Szkół Nr 2;
  - Pani **Wioletcie Skwiot** – nauczycielowi w Zespole Szkół Specjalnych w Grajewie;
  - Pani **Teresie Irenie Manturo** – nauczycielowi w Zespole Szkół w Wojewodzinie;
  - Pani **Stefanii Wandzie Cieplińskiej** – nauczycielowi w Zespole Szkół w Nieckowie.
2. **Uchwałę Nr 71/277/12 w sprawie wyrażenia zgody na zakup przez Szpital Ogólny im. dr W. Ginela w Grajewie aparatury medycznej (chodzi o zakup nowego monitora anestetycznego CAM, o wartości brutto do 49.500,00 zł na potrzeby Bloku Operacyjnego).**
3. **Uchwałę Nr 71/278/12 w sprawie zmian w budżecie powiatu grajewskiego na 2012 rok.**
4. **Uchwałę Nr 71/279/12 w sprawie zmian kwot dochodów i wydatków budżetowych jednostek podległych powiatu grajewskiego na rok 2012.**

**Na posiedzeniu w dniu 09 października 2012 r. Zarząd Powiatu przyjął:**

1. **Uchwałę Nr 72/280/12 w sprawie oceny korekty „Planu rzeczowo-finansowego Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego w Szczuczynie na rok 2012”.**
2. **Uchwałę Nr 72/281/12 w sprawie zmian kwot dochodów i wydatków budżetowych jednostek podległych powiatu grajewskiego na rok 2012.**

Ponadto Zarząd skierował na najbliższą sesję projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zmian w budżecie powiatu grajewskiego na 2012 r. (była to uchwała związana z sesją nadzwyczajną).

**Na posiedzeniu w dniu 22 października 2012 r. Zarząd Powiatu przyjął:**

1. **Uchwałę Nr 73/282/12 w sprawie udzielenia pełnomocnictwa Dyrektorowi Zespołu Szkół im. Marszałka J. Piłsudskiego w Szczuczynie** do podpisania umowy, wraz z członkiem Zarządu Powiatu Grajewskiego, o przeniesieniu całości autorskich praw majątkowych i praw pokrewnych do tekstu i fotografii, zwanych dalej utworami, łącznie z wyłącznym prawem do udzielania zezwoleń na wykonywanie zależnego prawa autorskiego, do nieograniczonego w czasie korzystania i rozporządzania utworami w kraju i za granicą.
2. **Uchwałę Nr 73/283/12 w sprawie wniosku Gminy Radziłów o wydanie opinii w sprawie realizacji inwestycji drogowej polegającej na „Przebudowie drogi gminnej nr 104154B od drogi powiatowej nr 1836B - Szyjki i gminnej nr 162513B w m. Szyjki”.**

**Ponadto Zarząd** skierował na najbliższą sesję Rady Powiatu następujące projekty uchwał:

- w sprawie zmian w budżecie powiatu grajewskiego na 2012 r. ,
- w sprawie zmian wieloletniej prognozy finansowej powiatu grajewskiego na lata 2012-2032,
- w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Powiatu Grajewskiego.

Ponadto Zarząd Powiatu podjął decyzję o skierowaniu na sesję Rady Powiatu informacji o stanie realizacji zadań oświatowych powiatu grajewskiego w roku szkolnym 2011/2012 oraz o stanie oświaty w szkołach prowadzonych przez powiat grajewski w roku szkolnym 2012/2013.

**Na posiedzeniu w dniu 30 października 2012 r.** Zarząd Powiatu skierował na XXVIII sesję Rady Powiatu:

- autopoprawki do projektu uchwały Rady Powiatu w sprawie zmian w budżecie powiatu grajewskiego na 2012 r.,
- autopoprawki do projektu uchwały Rady Powiatu w sprawie zmian wieloletniej prognozy finansowej powiatu grajewskiego na lata 2012-2032.

Pytań do starosty nie było.

Kolejnym punktem porządku obrad była:

#### **SYTUACJA W OŚWIACIE I INFORMACJA O NABORZE UCZNIÓW DO SZKÓŁ PROWADZONYCH PRZEZ POWIAT GRAJEWSKI W ROKU SZKOLNYM 2012/2013.**

**Przewodniczący St. Kossakowski** poprosił o zabranie głosu panią **J. Jaškowiak, pracownika Wydziału Spraw Społecznych Starostwa Powiatowego w Grajewie**, która przedstawiła powyższą informację w formie pokazu multimedialnego – wystąpienie stanowi *Załącznik* do niniejszego protokołu.

**Radna J. Dembińska** zapytała, ile wręczono wypowiedzeń i ograniczeń nauczycielom szkół powiatowych?

**Starosta J. Augustowski** poinformował, iż wręczono dwa wypowiedzenia oraz dziewięć lub dziesięć ograniczeń.

Pytań do pani J. Jaškowiak nie było.

Następnym punktem porządku obrad były

#### **INFORMACJA O WYNIKACH ANALIZY OŚWIADCZEŃ MAJĄTKOWYCH.**

**Przewodniczący St. Kossakowski** przedstawił zebranym informację o wynikach analizy oświadczeń majątkowych radnych powiatu złożonych wg stanu na dzień 31.12.2011 r. Wszystkie oświadczenia zostały złożone w dwóch egzemplarzach, w terminie ustawowym – do dnia 30.04.2012 r. – wraz z kopiami zeznań podatkowych PIT za 2011 r. i załącznikami do niego. Oświadczenia zostały złożone osobiście przez wszystkich radnych w Biurze Rady Powiatu. Przewodniczący nadmienił, że zgodnie z przepisami, dwa oświadczenia:

starosty J. Augustowskiego oraz przewodniczącego St. Kossakowskiego, zostały wysłane do Wojewody Podlaskiego. Wystąpienie stanowi *Załącznik* do niniejszego protokołu.

Następnie poprosił o zabranie głosu **pana M. Wojciechowskiego**, który w imieniu starosty grajewskiego przedstawił zebranym analizę oświadczeń majątkowych osób zobowiązanych do złożenia oświadczeń majątkowych na ręce starosty – wystąpienie stanowi *Załącznik* do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący St. Kossakowski** odczytał zebranym informację:

- a) o wynikach analizy oświadczeń majątkowych złożonych Wojewodzie Podlaskiemu – wystąpienie stanowi *Załącznik* do niniejszego protokołu;
- b) o wynikach analizy oświadczeń majątkowych dokonanej przez Urząd Skarbowy w Grajewie – wystąpienie stanowi *Załącznik* do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący St. Kossakowski** zauważył, że do analizy Urzędu Skarbowego zakradł się błąd – wicestarosta A. Rutkowska nie mogła podać kwoty pobieranych diet, ponieważ takowych nie otrzymuje – jest etatowym członkiem Zarządu i za swoją pracę pobiera wynagrodzenie.

Kolejnym punktem porządku obrad były:

#### **INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH.**

**Radny T. Krukowski** zwrócił się z pytaniem do dyrektora G. Dembskiego, czy Narodowy Fundusz Zdrowia przekazał Szpitalowi Ogólnemu w Grajewie zasądzone środki, czy też zwrócił się do sądu wyższej instancji o kasację wyroku? Czy coś wiadomo na ten temat?

#### **ODPOWIEDZI NA INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH.**

**Dyrektor G. Dembski** poinformował, że NFZ wpłacił Szpitalowi pieniądze w wysokości 1.228,000,00 zł; kasacja nie została jeszcze złożona.

Kolejnym punktem porządku obrad było:

#### **PODJĘCIE UCHWAŁ.**

Następnym punktem porządku obrad było przyjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu grajewskiego na 2012 r.

**Przewodniczący St. Kossakowski** poprosił przewodniczącą Komisji Polityki Społecznej panią B. Ciszewską o przedstawienie opinii komisji połączonych.

**Przewodnicząca B. Ciszewska** poinformowała, iż projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu grajewskiego na 2012 r. oraz w sprawie zmian wieloletniej prognozy finansowej powiatu grajewskiego na lata 2012-2032 (wraz z autopoprawkami zgłoszonymi w dniu dzisiejszym przez Zarząd Powiatu) zostały pozytywnie zaopiniowane przez komisje połączone.

Członkowie komisji połączonych większością głosów nie wyrazili zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Powiatu Grajewskiego, a także większością głosów uznali, że podstawą wniosku o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy były zdarzenia związane z wykonywaniem przez niego mandatu radnego powiatu grajewskiego.

**Przewodniczący St. Kossakowski** zarządził głosowanie, w jego wyniku Rada Powiatu Grajewskiego jednogłośnie, 17 głosami „za”, przyjęła **Uchwałę Nr XXVIII/143/12 w sprawie zmian w budżecie powiatu grajewskiego na rok 2012**. Uchwała stanowi *Załącznik* do niniejszego protokołu.

Kolejnym punktem porządku obrad było przyjęcie uchwały w sprawie zmian wieloletniej prognozy finansowej powiatu grajewskiego na lata 2012-2032

**Przewodniczący St. Kossakowski** zarządził głosowanie, w jego wyniku Rada Powiatu Grajewskiego jednogłośnie, 17 głosami „za”, przyjęła **Uchwałę Nr XXVIII/144/12 w sprawie zmian wieloletniej prognozy finansowej powiatu grajewskiego na lata 2012-2032**. Uchwała stanowi *Załącznik* do niniejszego protokołu.

Następnym punktem porządku obrad było przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Powiatu Grajewskiego.

**Przewodniczący St. Kossakowski** stwierdził, że na powyższy temat w obszernie dyskutowano na posiedzeniu komisji połączonych, następnie odczytał zebrany wypracowany na posiedzeniu komisji projekt uchwały i przedstawił propozycję dołączenia do niej uzasadnienia o następującej treści:

„W dniu 27 września 2012 r. Wójt Gminy Radziłów wystąpił o wyrażenie zgody na rozwiązanie za trzymiesięcznym wypowiedzeniem stosunku pracy z Krzysztofem Milewskim zatrudnionym w Urzędzie Gminy Radziłów na stanowisku Inspektora. W uzasadnieniu wskazał, że przyczyna, z powodu której zamierza rozwiązać stosunek pracy z Krzysztofem Milewskim nie jest związana z wykonywaniem przez ww. mandatu Radnego Powiatu Grajewskiego. Radny Krzysztof Milewski zatrudniony jest w Urzędzie Gminy Radziłów od dnia 01.08.1997 r. na podstawie umowy o pracę. Częścią jego obowiązków jest prowadzenie całości sprawy związanych z zamówieniami publicznymi realizowanymi przez Gminę Radziłów. W dniu 17.09.2012 r. doszło do zdarzenia, które zdaniem Wójta Gminy Radziłów, kwalifikuje się do rozwiązania stosunku pracy z radnym powiatu. W tym dniu na godzinę 10<sup>40</sup> przewidywane było posiedzenie stałej komisji przetargowej celem otwarcia ofert wykonawców złożonych w postępowaniu przetargowym pt. „Wyposażenie kompleksu szkolnego w Radziłowie w ramach zadania inwestycyjnego Remont i wyposażenie kompleksu szkolnego w Radziłowie”. Jak podał wnioskodawca Radny Krzysztof Milewski jako pracownik stały i etatowy Urzędu Gminy Radziłów odpowiedzialny był za prawidłowość wszelkich procedur związanych z przeprowadzeniem zamówień publicznych. Jednym z istotnych elementów każdej procedury jest posiedzenie stałej komisji przetargowej celem komisyjnego otwarcia ofert, a w konsekwencji późniejszej ich oceny. Krzysztof Milewski miał obowiązek dopilnowania prawidłowości wszystkich procedur nie tylko z racji bycia pracownikiem odpowiedzialnym za zamówienie publiczne, lecz także sekretarzem stałej komisji przetargowej. W wyżej podanym terminie komisja nie zebrała się. Jak podał wnioskodawca obowiązek powiadomienia członków komisji o terminie posiedzenia ciążył na Krzysztofie Milewskim. Zaniechał on tego obowiązku, skutkiem czego komisja się nie zebrała. Następnie dążył do stworzenia sytuacji, z której wynikałoby, że posiedzenie komisji odbyło się. Pojedynczo, bez udziału innych członków komisji, dokonał otwarcia ofert, następnie udał się do pozostałych członków komisji celem podpisania protokołu z posiedzenia komisji. Zdaniem wnioskodawcy dążył do odzwierciedlenia w protokole stanu rzeczy, który nie miał miejsca, legalizując go w swoim przekonaniu podpisami poszczególnych członków komisji. Zdaniem wnioskodawcy czyn taki nosi faktycznie znamiona przyczynienia się i nakłonienia poszczególnych członków komisji do poświadczenia nieprawdy. W efekcie dwóch obecnych członków komisji podpisało protokół nie uczestnicząc w postępowaniu. Wnioskodawca nadmieniał, że w godzinie otwarcia ofert w pokoju, w którym pracuje radny pojawiła się przewodnicząca komisji Maria Jankowska z zapytaniem dlaczego nie są otwierane oferty, uzyskała odpowiedź, że teraz nie ma na to czasu, oferty będą otwierane później, o czym powiadomi, w szczególności, że nie pojawili się wykonawcy. Przewodnicząca komisji wróciła do zajęć służbowych i nie została powiadomiona przez Krzysztofa Milewskiego o późniejszym terminie otwarcia ofert.

Salę obrad opuścił radny A. Cybula.

Z uwagi na powyższe okoliczności wnioskodawca nie widzi możliwości dalszej współpracy z radnym Krzysztofem Milewskim na zajmowanym stanowisku, ani na żadnym innym. Wskazał, że w jego ocenie zachodzą przesłanki z art. 30 ustawy o pracownikach samorządowych, pozwalające rozwiązać stosunek pracy bez wypowiedzenia, jednakże mając na uwadze staż pracy radnego postanowił zastosować łagodniejszą formę rozwiązania stosunku pracy za wypowiedzeniem. Nie ma obecnie zaufania do niego potrzebnego do dalszego zatrudniania. Ponadto poinformował o tym, że skierował sprawę również do Prokuratury Rejonowej w Grajewie.

Radny Krzysztof Milewski przedstawił następujące stanowisko:

„Podlegałem kontroli nie tylko moim przełożonym, ale w szczególności instytucjom zewnętrznym. W przeciągu ostatnich lat nie stwierdzono podczas kontroli poważniejszych uchybień w przeprowadzonych postępowaniach.

Zarzuty które kieruje Pan Ziemkiewicz w stosunku do mojej osoby jako do pracownika zajmującego się zamówieniami publicznymi uważam za bezzasadne. Mój zakres czynności w cz. III Obowiązki szczegółowe w zakresie zamówień publicznych nakłada na mnie m.in.:

1. Przygotowanie i prowadzenie postępowań o udzielenie Zamówień Publicznych dla potrzeb Urzędu, w tym również obsługę procedur odwoławczych;
2. Przygotowanie i prowadzenie postępowań na roboty budowlane dla potrzeb Urzędu;
3. Przygotowanie i prowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych opisanych wyżej na rzecz jednostek organizacyjnych Gminy.

Z tych obowiązków się wywiązałem, gdyż przygotowałem Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia, opublikowałem ogłoszenie o wszczęciu postępowania przetargowego na stronie UZP oraz BIP i tablicy ogłoszeń. I na tym kończy się mój zakres prac pracownika, ponieważ dalszą procedurę prowadzi Komisja Przetargowa. Została ona powołana celem oceny ofert i wyłonienia ofert najkorzystniejszych w procedurach zamówień publicznych. Zadaniem jej jest dokonanie oceny spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz badanie i ocena ofert. Pełnię w niej rolę Sekretarza Komisji i mam za zadanie prowadzić dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia.

Oferty zostały otwarte przez dwie osoby – członków Komisji Przetargowej. Zdarzały w naszej jednostce tego typu sytuacje i nie widzę w tym nic złego. Gdybym posiadał informację o wyjeździe Przewodniczącej Komisji, przeprosił bym osoby będące w moim pokoju, wyszedł i dokonał otwarcia wraz z Przewodniczącą Komisji. Z uwagi na brak oferentów trwa to chwilę. Miałem informację o jej nieobecności, ale z uwagi na to że minął termin składania ofert nie widziałem przeciwwskazań do ich otwarcia. Wpływy wszystkich kopert są odnotowane w książce korespondencyjnej, natomiast na kopertach data i godzina wpływu.

To co nastąpiło później nie miało na celu wprowadzenia w błąd pracodawcę. Podpis osoby trzeciej nie wynika ze złych pobudek i nie miało to charakteru o jakim jest mowa we wniosku.

Zdaję jednak sprawę, iż wypełniając mandat Radnego Powiatu Grajewskiego często staję przed podejmowaniem decyzji nie zawsze zbieżnych z punktem widzenia Wójta Gminy Radziłów.

Odnoszę wrażenie, że moja pozytywna współpraca z Państwem jest nie na rękę dla pracodawcy.

Nie naciskałem Was na realizację zadań nie znajdujących akceptacji u Wójta, a które uważałem za bardziej priorytetowe do wykonania. Akceptowałem inne rozwiązania i nie prowadziłem działań zmierzających do ich zaniechania. Stoję jednak na stanowisku, iż z uwagi na szereg inwestycji wykonywanych w Gminie i związanych z tym wysokimi nakładami finansowymi należy wykonywać te inwestycje, które są najpilniejsze, a brak ich realizacji wpłynie negatywnie na bezpieczeństwo mieszkańców. Powoduje to ostry konflikt pomiędzy Panem Ziemkiewiczem a mną, który po wyborach w roku 2010 się nasila.

Publiczne konfrontacje naszych poglądów nie pozostają bez znaczenia, odbijają się one na kontaktach pracownik - pracodawca. Trudno jest wówczas porozumieć się z Wójtem tj. przedstawić mu problem i uzyskać odpowiedź. Odbywa się to na zasadzie ignorancji w stosunku do mnie i daje mi odczuć jaki wpływ na moją pracę ma rola radnego Powiatu jako reprezentanta lokalnej społeczności.”

Stosownie do art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592, z późn. zm.) „Rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady powiatu, której radny jest członkiem. Rada powiatu odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu.”

Treść tego przepisu w odniesieniu do wniosku będącego przedmiotem rozpatrywania przez Radę Powiatu Grajewskiego nie jest interpretowana jednolicie w doktrynie i orzecznictwie. Wskazać należy pogląd

zaprezentowany w komentarzu Ustawa o samorządzie gminnym, Komentarz z odniesieniami do ustaw o samorządzie powiatowym i samorządzie województwa, red. prof. zw. dr hab. Roman Hauser, prof. zw. dr hab. Zygmunt Niewiadomski, Rok wydania: 2011, Wydawnictwo: C.H. Beck. Z zaprezentowanych w tym komentarzu poglądów zwrócić należy uwagę, iż wartością chronioną ust. 2 komentowanego artykułu jest trwałość stosunku pracy radnego. Przepis ten istotnie wzmacnia niezależność radnego, poprzez zminimalizowanie jego podatności na ewentualne naciski ze strony pracodawcy, zwłaszcza związane z wypełnianiem przez radnego mandatu.

Powołany przepis ma na celu umożliwienie radnemu pozostającemu jednocześnie z określonym pracodawcą w stosunku pracy skuteczne i bezpieczne wypełnianie mandatu radnego, poprzez idące dalej w stosunku do ogólnych przepisów prawa pracy ograniczenie swobody pracodawcy w jednostronnym rozwiązaniu takiego stosunku pracy (por. wyr. WSA w Łodzi z 10.9.2008 r., III SA/Łd 291/08, niepubl.).

Celem tego ograniczenia jest bowiem ochrona ważnego interesu publicznego w postaci zapewnienia jak największej niezależności w sprawowaniu funkcji radnego, wybranego przez ogół mieszkańców posiadających czynne prawo wyborcze, co niewątpliwie wzmacnia rozwój społeczeństwa obywatelskiego.

Zgoda albo odmowa zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy, powinna być udzielona w drodze uchwały.

Choć niewątpliwą intencją ustawodawcy formułującego ten przepis było zapewnienie ochrony radnemu przed sytuacją, w której zostaje z nim rozwiązany stosunek pracy z powodu jego działalności związanej z pełnieniem przez niego funkcji radnego (por. wyr. WSA we Wrocławiu z 22.8.2008 r., III SA/Wr 249/08, Legalis), należy uznać, że wyrażenie zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy lub odmowa takiej zgody jest w zasadzie pozostawiona swobodnemu uznaniu rady. Ma ona swobodę w ocenie, czy pojawiły się przesłanki uwzględnienia wniosku pracodawcy. Tylko w jednej sytuacji komentowany przepis czyni decyzję rady związaną, a mianowicie gdy podstawą rozwiązania stosunku pracy przez pracodawcę są zdarzenia wiążące się z wykonywaniem przez radnego mandatu. W przypadku zaistnienia takiej przesłanki rada nie może zgodzić się na rozwiązanie stosunku pracy z radnym.

Należy uznać, że w przypadku podjęcia przez radę uchwały z naruszeniem dyspozycji powyższego przepisu radny może - po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia - zaskarżyć uchwałę lub zarządzenie do sądu administracyjnego. W sprawie dotyczącej wyrażenia zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy sąd administracyjny nie będzie dokonywał oceny wykonywania obowiązków pracowniczych przez radnego. Kwestie te mogą być przedmiotem oceny przez sąd powszechny w razie zawiśnięcia sprawy przed sądem pracy. Sąd administracyjny zbada jedynie, czy kwestionowana uchwała nie narusza prawa materialnego i odpowiada warunkom formalnym (por. wyr. WSA w Lublinie z 10.6.2008 r., III SA/Lu 74/08, niepubl.).

W sytuacji, w której podstawą rozwiązania stosunku pracy przez pracodawcę nie są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu, rada może, ale nie musi, wyrazić zgody na rozwiązanie tego stosunku pracy. Powyższe stanowisko wynika z literalnego brzmienia przepisu i znajduje swoje potwierdzenie w orzecznictwie NSA, który stwierdził, że wyrażenie zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy lub odmowa jest pozostawione uznaniu rady, z tym że w sytuacji, gdy dojdzie ona do przekonania, że podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu, rada zobowiązana jest odmówić wyrażenia zgody. Wskazanego przepisu nie można natomiast interpretować w taki sposób, że rada musi wyrazić zgodę na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli pracodawca nie stawia mu zarzutów związanych z wykonywaniem mandatu radnego (por. wyr. NSA z 18.9.2008 r., II OSK 952/08, Legalis, a także wyr. NSA z 27.8.2010 r., II OSK 1074/10, NZS 2010, Nr 6). Stanowisko takie przyjął również Sąd Najwyższy (por. wyr. SN z 17.9.2007 r., III PK 36/07, Legalis).

Przyjęcie odmiennego stanowiska prowadziłoby do znacznego ograniczenia ochrony radnego i mogłoby mieć istotny negatywny wpływ na jego pracę w radzie, gdyż z obawy przed utratą pracy radny mógłby zaniedbywać swoje obowiązki (por. wyr. NSA z 18.9.2008 r., II OSK 952/08, Legalis). Gdyby ustawodawca chciał narzucić radzie dodatkowe ograniczenia w udzielaniu zgody, to wyraźnie zaznaczyłby to w treści ustawy. Skoro bowiem ustawa nie przewiduje dodatkowych ograniczeń rady w udzielaniu zgody na rozwiązanie



z radnym stosunku pracy, ograniczenia takiego nie można domniemywać, co byłoby domniemywaniem mniejszej, niż ustawa przewiduje, ochrony radnego (por. wyr. WSA w Krakowie z 27.2.2008 r., III SA/Kr 992/07, Legalis).

Stanowisko to znajduje potwierdzenie w następujących orzeczeniach:

- 1) Wyrok Sądu Najwyższego - Izba Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw Publicznych z 2006-07-11, sygn. akt I PK 9/06 „Stanowisko rady powiatu w kwestii zgłoszonego przez pracodawcę zamiaru rozwiązania z radnym stosunku pracy (art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, jednolity tekst: Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 ze zm.) jest uzależnione od przyczyn, które je uzasadniają tylko w tym sensie, że w przypadku, gdy przyczyny te wiążą się ze zdarzeniami związanymi z wykonywaniem mandatu, rada ma obowiązek odmówienia zgody; w przypadkach, w których takiego związku nie ma, wyrażenie zgody lub jej odmowa zostały pozostawione jej uznaniu.”
- 2) Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 2010-08-27, sygn. akt II OSK 1074/10, „motywy pracodawcy, zamierzającego rozwiązać stosunek pracy z radnym, muszą być badane, ponieważ od tych ustaleń zależy, czy gmina zobowiązana będzie odmówić wyrażenia zgody (zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu), czy też odmówi z innego powodu, albo wyrazi zgodę, kierując się okolicznościami konkretnego przypadku.”
- 3) Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego siedziba w Olsztynie z 2010-02-09, sygn. akt II SA/OI 6/10, „Wyrażenie zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy lub odmowa jest pozostawione uznaniu rady gminy, z wyjątkiem sytuacji, gdy dojdzie ona do przekonania, że podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu, wówczas rada gminy jest zobowiązana odmówić wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy.”
- 4) Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 2010-02-02, sygn. akt II OSK 1940/09, „Treść art. 25 ust. 2 ustawy z 8 marca 1990 r. samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) wskazuje, że wyrażenie zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy lub odmowa jest pozostawiona uznaniu rady gminy, z tym że w sytuacji, gdy dojdzie ona do przekonania, że podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu, rada gminy zobowiązana jest odmówić wyrażenia zgody. Przepisu tego nie można interpretować w taki sposób, że rada gminy musi wyrazić zgodę na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli pracodawca nie stawia mu zarzutów związanych z wykonywaniem mandatu radnego. Art. 25 ust. 2 powołanej ustawy o samorządzie gminnym nie określa żadnych warunków ani kryteriów, jakimi powinna kierować się rada gminy przy podejmowaniu uchwały o wyrażeniu zgody lub odmowie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy radnego.
- 5) Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego siedziba we Wrocławiu z 2009-09-02, sygn. akt III SA/Wr 331/09 „Z ust. 1 art. 25 ustawy z dnia 8 marca 1990 r.
- 6) o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) wynika nadrzędna zasada prawnej ochrony radnych jako funkcjonariuszy publicznych, a emanacją tej reguły jest ustęp 2 wskazanego artykułu, dotyczący ochrony prawnej stosunku pracy, w którym pozostaje radny, gwarantując trwałość owego stosunku pracy poprzez uzależnienie rozwiązania go od wyrażenia zgody rady gminy, działającej tu w granicach uznania, co wynika bezpośrednio z treści przepisu - z wyjątkiem jednak sytuacji, w której organ ten dojdzie do przekonania, że podstawą rozwiązania stosunku pracy są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu. W takim przypadku rada gminy zobowiązana jest odmówić wyrażenia zgody. Wykonanie powinności w zakresie uzasadnienia uchwały nie oznacza bynajmniej - w świetle brzmienia art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym - pełnego przeniesienia ciężaru dowodzenia i szczegółowego badania całokształtu okoliczności faktycznych na radę gminy, gdyż skoro to pracodawca występuje z wnioskiem o rozwiązanie stosunku pracy, winien więc podać motywy jakimi się kieruje oraz wykazać istnienie okoliczności usprawiedliwiających zamiar pracodawcy w rozwiązaniu stosunku pracy z pracownikiem pozostającym radnym.”

Jednakże w orzecznictwie znaleźć można również stanowisko przeciwne, wskazujące, że „w sytuacji gdy przedstawione przez pracodawcę przyczyny rozwiązania umowy o pracę z pracownikiem będącym radnym nie dotyczą sfery wykonywania mandatu radnego powiatu, rada powinna udzielić zgody na rozwiązanie umowy o pracę, bowiem jej kompetencja nie oznacza uprawnienia do odmowy zgody w każdej sytuacji. Uchwała rady może opierać się wprawdzie tylko na okolicznościach wskazanych przez pracodawcę, które podlegają jej ocenie, ale ochrona stosunku pracy radnego, oparta na innych przesłankach niż wskazane w przepisach o ustroju jednostek samorządu terytorialnego, wykracza poza cel tego przepisu i stanowi nadużycie kompetencji rady powiatu. Jeżeli wypowiedzenie umowy o pracę było uzasadnione przyczynami, które nie miały nic wspólnego z wykonywaniem mandatu radnego, lecz dotyczyły wyłącznie sposobu realizacji stosunku pracy przez pracownika, to wówczas zgłoszone przez pracownika sprawującego funkcję radnego żądanie przywrócenia go do pracy jest sprzeczne ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem prawa, gdyż nie jest realizowana funkcja (cel) szczególnej ochrony trwałości stosunku pracy.”

W niniejszej sprawie rozpatrując wniosek Pracodawcy Radnego Krzysztofa Milewskiego, Rada Powiatu nie może zajmować się istnieniem, bądź też nie braku podstaw do rozwiązania z nim stosunku pracy. To zagadnienie może podlegać jedynie rozstrzygnięciu w postępowaniu sądowym przed Sądem Pracy. Domeną Rady Powiatu, stosownie do art. 22 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym są dwa zagadnienia. Pierwsze to odpowiedź, czy podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu. Pozytywna odpowiedź na to pytanie nakaze odmówienia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Radnym Krzysztofem Milewskim. Drugim zagadnieniem jest, czy okoliczności wskazane przez Pracodawcę Radnego Krzysztofa Milewskiego, stanowią rzeczywistą i wyczerpującą przyczynę złożenia wniosku do Rady Powiatu o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy. Rola Rady Powiatu, w niniejszym przypadku, nie może bowiem ograniczać się do sprawdzenia, czy wyartykułowana przez Pracodawcę przyczyna rozwiązania pozostaje w sprzeczności z wykonywaniem mandatu przez Radnego. Trudno bowiem oczekiwać, by efekt takiej artikulacji mierzył wprost w dobro, jakim jest wolne od nacisków wykonywanie mandatu radnego. Zakres rozpatrywania ograniczony jest przy tym do przyczyn wskazanych we wniosku pracodawcy. To on bowiem określa pole, na którym dostrzega przyczyny rozwiązania stosunku pracy z Radnym.

Rada Powiatu Grajewskiego odmawiając wyrażenia zgody na rozwiązanie z Radnym Krzysztofem Milewskim stosunku pracy uznała, że podstawą wniosku o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy były zdarzenia związane z wykonywaniem przez niego mandatu radnego powiatu grajewskiego. Wprawdzie Pracodawca – Wójt Gminy Radziłów, we wniosku oświadczył, że przyczyny z powodu których zamierzał rozwiązać stosunek pracy z radnym nie są związane z wykonywaniem mandatu radnego, jednakże trudno jest oczekiwać innego stanowiska Pracodawcy. Okoliczności wskazane w uzasadnieniu wniosku Pracodawcy budzą liczne wątpliwości Rady Powiatu Grajewskiego. Rada nie może doszukać się, w podanych przez Pracodawcę, przyczynach złożenia wniosku, powodów, które uzasadniałyby wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym. Pracodawca wskazał na utratę zaufania do Radnego Krzysztofa Milewskiego, potrzebnego do zatrudniania go na stanowisku związanym z zamówieniami publicznymi w Gminie Radziłów. Do utraty zaufania doszło w związku z przeprowadzeniem postępowania przetargowego w dniu 17 września 2012 r. Zdaniem Pracodawcy Radny dopuścił się następujących nieprawidłowości:

- 1) nie dopilnował prawidłowości wszystkich procedur w ramach prowadzonego postępowania, nie dopilnował zebrania się wszystkich członków komisji przetargowej,
- 2) otworzył złożone oferty samodzielnie, bez udziału innych członków komisji przetargowej,
- 3) zbierał na dokumencie w postaci protokołu z posiedzenia komisji przetargowej, podpisy członków komisji nie biorących udziału w posiedzeniu.

Rada Powiatu Grajewskiego zwróciła uwagę, że przedstawione przez Pracodawcę przyczyny są niespójne ze złożonymi przez Radnego Krzysztofa Milewskiego dokumentami określającymi jego zadania i obowiązki w pracy.

Zgodnie z zakresem obowiązków Radnego jako pracownika jego zadania z zakresu prowadzenia zamówień publicznych w Urzędzie Gminy Radziłów polegają na przygotowywaniu i prowadzeniu postępowań o udzielenie Zamówień Publicznych. To zadanie modyfikowane jest zarządzeniami Wójta Gminy Radziłów nr 22a/11 z 15 marca 2011 r. w sprawie powołania stałej Komisji Przetargowej, celem oceny ofert i wyłonienia ofert najkorzystniejszych w procedurach udzielania zamówień publicznych, oraz nr 11/2011 z dnia 25 stycznia 2011 r. w sprawie regulaminu komisji przetargowej. W zarządzeniach tych powołano czteroosobową komisję, składającą się z Przewodniczącego, Sekretarza, którą to funkcję pełnił Radny Krzysztof Milewski, oraz dwóch członków. Z regulaminu nie wynika, by do obowiązków Radnego należało organizowanie pracy komisji przetargowej, nie wynikało również, by nie mógł on, będąc członkiem tejże komisji, dokonać otwarcia ofert w sytuacji, gdy Przewodniczący i inni członkowie komisji nie działali. Zadania sekretarza komisji przetargowej zostały określone w §3 ust. 3 Regulaminu. Stanowią one, że do jego zadań należy prowadzenie dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia. Regulamin nie zawierał też zapisów nakazujących przeprowadzanie otwarcia ofert w określonym kworum. W §5 ust. 1 zawarto jedynie wymóg kworum obecności trzech z czterech członków komisji dla podejmowania decyzji. Odnośnie zarzutu zbierania na protokole z posiedzenia komisji przetargowej podpisów osób nie uczestniczących w posiedzeniu, Rada Powiatu zwróciła uwagę na rozbieżności w twierdzeniach Pracodawcy i Pracownika. Pracodawca twierdził, że Radny dokonał otwarcia sam, Pracownik twierdził, że w otwarciu brał udział jeszcze jeden członek komisji. Rada Powiatu Grajewskiego nie mogła rozstrzygnąć tego zagadnienia, natomiast zwróciła uwagę, że protokół z posiedzenia komisji przetargowej nie jest dokumentem wymaganym przepisami Prawa zamówień publicznych, ani przepisów wykonawczych, nie był również wymagany wewnętrznymi przepisami obowiązującymi w Urzędzie Gminy Radziłów.

Rada Powiatu Grajewskiego zwróciła uwagę, że Radny Krzysztof Milewski będąc Radnym Powiatu Grajewskiego jest jednocześnie zatrudniony w Urzędzie Gminy Radziłów. Kilkakrotnie ubiegał się o wybór na Wójta Gminy Radziłów. W wyborach tych konkurował z obecnym pracodawcą. Wykonywanie mandatu radnego powiatu w połączeniu z wykonywaniem obowiązków pracowniczych w urzędzie gminy położonej na terenie tego samego powiatu jest obarczone ryzykiem wystąpienia rozbieżnych interesów dwóch jednostek samorządu terytorialnego.

Dobrem chronionym w art. 22 ust.2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592, z późn. zm.) jest skuteczne i bezpieczne wypełnianie mandatu radnego, poprzez idące dalej w stosunku do ogólnych przepisów prawa pracy ograniczenie swobody pracodawcy w jednostronnym rozwiązaniu takiego stosunku pracy. Rozpatrując przyczyny złożenia wniosku o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, Rada Powiatu Grajewskiego ograniczona jest przyczynami wskazanymi przez Pracodawcę i Pracownika. Te wyartykułowane we wniosku przyczyny nie wytrzymują oceny z obowiązkami Radnego jako pracownika, dlatego też Rada Powiatu Grajewskiego odmówiła wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Radnym Krzysztofem Milewskim."

Radni nie zgłosili uwag do przedstawionego uzasadnienia.

**Przewodniczący St. Kossakowski** otworzył dyskusję i udzielił głosu wójtowi Gminy Radziłów panu R. Ziemkiewiczowi.

**Wójt R. Ziemkiewicz** – „Panie przewodniczący, panie starosto, szanowni radni, media, goście zaproszeni. Sytuacja, której byłem świadkiem na komisji... okazuje się że na posiedzeniu komisji nie byłem gościem, tylko byłem osobą przesłuchiwaną. Ja chciałem się zapytać państwa, otrzymać odpowiedź, czy po dzisiejszej uchwale, znaczy się, że ja mogę sam otwierać oferty w przetargach? Czy państwo w swoich jednostkach stosujecie taką zasadę, że sami otwieracie oferty? Czy państwo jesteście za korupcją, czy nie? Przepraszam za te gorzkie słowa, ale ja się poczułem na komisji jak rozjechany walcem. Stałem się oskarżonym. Szanowni państwo, dostaliście dokumenty, z których jasno wynika, z tych sprzeczności właśnie zawartych w zeznaniach, w oświadczeniach pracowników, że pan Milewski otworzył oferty sam. Powiem w tym momencie, że jestem zmuszony opublikować te zeznania świadków, żeby opinia publiczna mogła poznać przesłanki

podejmowania przez państwa takich decyzji. I bardzo mi jest przykro, że nie dość, że byłem traktowany jak przestępca, to pouczany, że może powinienem zatrudnić na innym stanowisku kogoś, może powinienem gdzieś przesunąć, może wziąć kogoś innego... żeby państwo jeszcze sugerowaliście dla wójta gminy Radziłów, że prowadzi złą politykę kadrową, nie znając jej. Państwo jesteście kierownikami w większości... instytucji i czy to tak ładnie by było, gdybym ja mówił: panie Latarowski, pan źle w szkole działasz? Pani... Panie Remfeld, że pan się objasza w pracy? Żebym ja takie rzeczy mówił, czy to by było ładnie?!

Szanowni państwo! A ja zostałem przez państwa zlinczowany za to, że próbuję przestrzegać prawa. Także... ja spróbuję upublicznić, myślę, że portale internetowe, które są tu obecne zainteresują się z notatek sporządzonych dokumentów, jakie państwo mieliście, na jakiej podstawie państwo zrobiliście sprawę polityczną. Wszystkie pytania na komisji zmierzały do tego, żeby rozszerzyć zakres o ileś lat działania urzędu, żeby sprowokować wójta, żeby cokolwiek o tą politykę zaczepić... a sprawa jest prosta: otwarto jednoosobowo oferty. Nie wiem, co ma do tego uzasadnienie, co ma przedstawione przez pana Milewskiego pismo. Państwo nie badaliście... zamiast zbadać sprawy, konkretnej sprawy, nie związanej w ogóle z polityką, tylko z pracą urzędu, państwo zaczęliście się doszukiwać, że wójt mógł coś tam wcześniej, albo kilka lat temu zrobić, może źle kogoś zatrudnić. Ja poprosiłem tylko Państwa o ocenę tylko tej jednej, konkretnej sytuacji związanej z przetargami

Jeżeli Państwo uważacie, że to jest tak dobrze, to proszę, ja z miłą chęcią pana Milewskiego oddam. Jeżeli państwo macie takie pełne zaufanie, to niech u państwa pracuje. Ale ja odpowiadam za całość urzędu przed ludźmi, przed instytucjami, jako kierownik odpowiadam przed NIK-iem, przed Regionalną Izbą Obrachunkową. Nikt inny! Tak naprawdę, jaką decyzję nie podejmiecie, to odpowiedzialności nie macie państwo żadnej. Jako kierownicy jednostek – tak. I państwo dobrze o tym wiecie. Tylko... widzę, robi się wielką politykę dla spraw... normalnych, błahych, pracowniczych. Ja też nie rozumiem pana Milewskiego, że nie chce oczyścić się z zarzutów. Przecież po wypowiedzeniu umowy o pracę na pewno skieruje sprawę do Sądu Pracy i Sąd Pracy rozstrzygnie, czy te notatki sporządzone świadków, są właściwe, czy nie, czy to są podstawą do zwolnienia, czy nie. A tak... Szanowni państwo nie dość, że dacie, dajecie przyzwolenie na to, żeby działa się w naszym państwie źle... to państwo... no nie wiem...

**Przewodniczący St. Kossakowski** przerwał wójtowi wypowiedź zwracając uwagę, że nie na miejscu jest wysuwanie tak daleko idących wniosków, powinien skupić się na kwestiach merytorycznych i na przedstawieniu faktów ewentualnie Radzie Powiatu nie znanych.

**Wójt Gminy Radziłów R. Ziemkiewicz** – „Tak jak powiedziałem wcześniej, upublicznę te dokumenty, żeby każdy mógł wyrobić sobie zdanie i ja państwa tylko proszę o normalność, żebyśmy nie zajmowali się polityką tylko faktami. A fakt jest faktem. Fakt jest taki, że doszło do... jest domniemanie popełnienia przestępstwa i to nie w mojej ocenie będzie, tylko będą to rozstrzygać organa Sądu Pracy i prokuratury. Państwo zaśnialiście się, że nie wam to oceniać w tej sytuacji, a wcześniej na komisji państwo wójta ocenialiście. Także nie zajmujemy się ocenami, czy kogoś lubimy, czy nie, tylko skoncentrujmy się na konkretnej sytuacji, czy ten fakt miał miejsce. Ten fakt miał miejsce. Dziękuję.”

**Radny K. Milewski** – Proszę państwa, nie doszło na pewno do żadnej korupcji, nie miało to miejsca. Z pewnością zauważyliście państwo istniejące rozbieżności, jeżeli chodzi o opis otwarcia ofert. Zgadzam się z wójtem - został złożony wniosek do Prokuratury Rejonowej w Grajewie, poczekajmy na rozstrzygnięcie.

Jeżeli chodzi o wypowiedzenie umowy, jest to najprostsza droga, wypowiedzieć umowę, a jeżeli później bym dostał po jakim czasie w Sądzie Pracy powrót do Urzędu Gminy, to pewnie byłoby jeszcze gorzej niż jest w tej chwili, co nie oznacza, że takiej decyzji nie podejmę.

**Starosta J. Augustowski** zaznaczył, że sprawa ma być niepolityczna, padły gorzkie, twarde słowa, nie związane ze sprawą. W ciągu dwóch godzin, dla nieważnej, niepolitycznej sprawy pojawiają się na sali obrad media, telewizja. Zauważył, że w trakcie imprez powiatowych typu: dożynki, Grzędy, oddanie do użytku nowych dróg, trudno liczyć na takie zainteresowanie mediów. Starosta stwierdził, że pozostawia ten fakt bez komentarza.

Starosta zaprotestował stanowczo przeciwko stwierdzeniom wójta R. Ziemkiewicza: nie dokonywano osądu, nie wydawano opinii: czy pan Krzysztof Milewski jest winny czy niewinny, to nie leży w gestii Rady

Powiatu. Absolutnie nie przypomina sobie, aby na posiedzeniu komisji doszło do ataku na osobę pana wójta, jako szefa jednostki organizacyjnej, wręcz przeciwnie – starosta wyraźnie zaznaczył, że też będąc pracodawcą, współczuje mu z powodu trudnej roli i trudnej sytuacji, w której się znalazł.

Starosta podkreślił, że w tak trudnych sytuacjach chciałby, aby posługiwano się konkretnymi nazwiskami i kierowano pretensje do konkretnych osób. Pan wójt używa określenia: „państwo”, nie wiadomo jak to zostanie odczytane przez użytkowników portali internetowych, widzów, czy dotyczy to wszystkich obecnych na sali, czy tylko tych, którzy głosowali?

Starosta stwierdził, że przykro mu to mówić, ale pan wójt zignorował radnych powiatu i opuścił salę obrad. Nie było szansy na dalszą rozmowę, zadawanie pytań, a jest dużo wątpliwości. Zabrakło rozmowy, dialogu osób zaangażowanych w sprawę – podkreślił starosta.

Starosta przypomniał słowa, które wypowiedział już wcześniej na komisjach – Rada Powiatu Grajewskiego nie jest organem władnym do wydawania opinii w tej sprawie: czy pan K. Milewski jest winny, czy nie, czy nastąpiło naruszenie przepisów, czy nie. Każdy pracodawca, o których pan wójt wcześniej wspominał, ma swoje refleksje na ten temat i swoje określone doświadczenia w trudnej kwestii zamówień publicznych.

Jeżeli na terenie gminy, przez ostatnie cztery lata sprawowania funkcji wójta przez pana Ziemkiewicza działa się dobrze, to starosta ma tylko pytanie – ile milionów przeszło przez jego ręce i ile milionów dobrze zorganizował sekretarz komisji przetargowej? Starosta przeprosił za wyrażenie, ale podkreślił, że sekretarz komisji jest jedynie „pionkiem”, większą rolę odgrywa przewodniczący komisji i kierownik jednostki – takie są fakty. Obarczanie Rady Powiatu podejmowaniem decyzji w tak istotnej sprawie, chociaż zgodne z przepisami, jest daleko idącym posunięciem, można było próbować wyjaśnić to w innym trybie, zanim został złożony wniosek o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym.

**Wójt R. Ziemkiewicz** – „Szanowni państwo, ocena trybu jaki zastosowałem jest oceną właściwą mojej osobie, bo ja odpowiadam za funkcjonowanie urzędu. To, że wyszedłem z komisji, to tak jak powiedziałem, czułem się jak przejechany walcem. Pan starosta pociągnął to, co pan Latarowski zaczął, podejrzewał mnie o konszachty z portalami, z telewizją, no panie starosto... Ochrona pracy radnego, to nie znaczy, że ochrona przed przestępstwami...”

**Starosta J. Augustowski** stanowczo zaprotestował – o żadnych podejrzeniach absolutnie nie mówił, tylko o obecności mediów.

**Dyrektor G. Dembski** – Przestępstwa nie było...

**Wójt R. Ziemkiewicz** – „Proszę mi nie przeszkadzać, ja nie mówię w tej chwili o panu Milewskim, tylko mówię o sytuacji, że ochrona nie znaczy ochrona dla wszystkiego. Możemy chronić, jeżeli faktycznie sprawa dotyczyła pracy radnego, ja rozumiem, że bym chciał wypowiedzieć umowę o pracę, bo ktoś gdzieś z wyborcą na chodniku się spotkał, bo ktoś gdzieś zadzwonił w sprawie czyjejs...”

**Przewodniczący St. Kossakowski** – Panie wójcie, przepraszam bardzo, ale nas nie interesują czyjeś prywatne, indywidualne odczucia, proszę się skoncentrować na tym punkcie.

**Radny W. Remfeld** - Zakończmy już tę dyskusję.

**Wójt R. Ziemkiewicz** – „Także pozostawiam państwu radnym decyzję, mądrą decyzję państwa radnych.”

**Starosta J. Augustowski** stwierdził, że ta sprawa kojarzy mu się ze sprawą z 2008 r., kiedy zostało złożone doniesienie do prokuratury w sprawie Szpitala Ogólnego dotyczące dr S. Cymka. Podobnie, jak w tamtej sprawie, starosta stoi na stanowisku, że dopóki prokuratura nie skończy postępowania i nie zapadnie ostateczny wyrok sądu – obowiązuje zasada domniemania niewinności, wcześniejsze wydawanie wyroku skazującego jest rzeczą, której po prostu nie powinno się robić; jeżeli natomiast zarzuty potwierdzają się – starosta uczyni wszystko, aby tacy ludzie nie uczestniczyli w życiu publicznym.

W tym przypadku będę głosował za niewyrażeniem zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym K. Milewskim, są instytucje, które sprawę wyjaśnią, mam nadzieję, że gorzka prawda dla którejś ze stron, będzie jedyną sprawiedliwą, nie chciałbym, żeby to była tylko i wyłącznie polityka – zakończył starosta.

Więcej zgłoszeń w dyskusji nie było. Przewodniczący St. Kossakowski zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania.

**Przewodniczący St. Kossakowski**, przed przystąpieniem do głosowania, zwrócił się do radnego K. Milewskiego o nieuczestniczenie w głosowaniu, ponieważ zgodnie z przepisami ustawy o samorządzie powiatowym radny nie może brać udziału w głosowaniu dotyczącym jego interesu prawnego.

Radny K. Milewski mimo to opuścił salę.

**Przewodniczący St. Kossakowski** zarządził głosowanie, w jego wyniku Rada Powiatu Grajewskiego większością głosów, **14** głosami „za”, przy **1** głosie „przeciw” i **0** głosów „wstrzymujących się”, przyjęła **Uchwałę Nr XXVIII/145/12 w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Powiatu Grajewskiego**. Radni nie wyrazili zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym K. Milewskim. W głosowaniu nie brał udziału radny K. Milewski oraz radny A. Cybula, który opuścił salę obrad wcześniej. Uchwała stanowi **Załącznik** do niniejszego protokołu.

Radny K. Milewski został poproszony o powrót na salę obrad.

Kolejnym punktem porządku obrad były:

### **WOLNE WNIOSKI I SPRAWY RÓŻNE.**

**Przewodniczący St. Kossakowski** poinformował zebranych, iż do Biura Rady Powiatu wpłynęły następujące pisma:

- Regionalnej Izby Obrachunkowej z 15.10.2012 r. zawiadamiające, iż w dniu 23.10.2012 r. odbędzie się posiedzenie Kolegium RIO, przedmiotem którego będzie badanie Uchwały Nr XXVI/137/12 Rady Powiatu Grajewskiego z dnia 25.09.2012 r. ws. zmian wieloletniej prognozy finansowej powiatu grajewskiego na lata 2012-2032;
- pana T. Dudzińskiego, przewodniczącego Prezydium Podlaskiej Sieci Pozarządowej dot. obowiązku podjęcia przez Radę Powiatu uchwały dot. rocznego planu współpracy z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami wymienionymi w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24.04.2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie;
- opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 18.10.2012 r. w przedmiocie obywatelskiego projektu ustawy o okręgach sądowych oraz o zmianie ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Z wszystkimi pismami można zapoznać się w Biurze Rady Powiatu.

**Dyrektor J. Konopka** złożył podziękowania za nominację do nagrody Ministra Edukacji – to dla niego wielki zaszczyt i wyróżnienie – podkreślił.

**Pan T. Dudziński** zwrócił się z apelem do obecnych na sali obrad do udziału w kweście, która zostanie zorganizowana w dniach 31.10.- 04.11.2012 r.; zebrane środki zostaną przeznaczone na renowację najstarszych nagrobków znajdujących się na nekropolii grajewskiej. Panie i panowie radni otrzymają imienne zaproszenia, które zostaną rozdane po zakończeniu sesji.

**Burmistrz A. Kielczewski** zaprosił obecnych do udziału w kweście, która odbędzie się na cmentarzu komunalnym, celem głównym kwesty będzie zebranie pieniędzy na utwardzenie alejek cmentarnych.

Następnie burmistrz poruszył kwestię budowy tzw. małej obwodnicy Grajewa (mowa o ul. Robotniczej) – zwrócił się do radnych z zapytaniem, czy miasto Grajewo będzie mogło liczyć na współudział i dofinansowanie tego projektu z budżetu powiatu. Chciałby poznać opinię radnych na ten temat i ewentualnie dowiedzieć się, na kwoty w jakiej wysokości można liczyć.

Burmistrz dodał, że na kolejnej sesji Rady Miasta zamierza zwrócić się do Rady Miasta Grajewo, zgodnie z wcześniej daną obietnicą, o wyrażenie zgody na anulowanie podatku od nieruchomości dla Szpitala Ogólnego w Grajewie, kwota powyższa zostałaby przeznaczona na zakup jakiegoś sprzętu medycznego.

**Dyrektor G. Dembski** zauważył, że już jakiś czas temu złożył wniosek, wraz z uzasadnieniem, o zakup konkretnego sprzętu.

**Burmistrz A. Kielczewski** zaprosił dyrektora G. Dembskiego na posiedzenie komisji Rady Miasta, gdzie będzie miał możliwość zaprezentowania swego stanowiska w tej kwestii.

**Starosta J. Augustowski** poinformował zebranych, iż w dniu 27.09.2012 r. do Zarządu Powiatu wpłynęło zapytanie od pana burmistrza dot. współfinansowania modernizacji ul. Robotniczej – Zarząd w trybie nadzwyczajnym (termin składania wniosków upływał 30.10.2012 r.) zadeklarował gotowość współfinansowania ww. inwestycji; wysokość udziału powiatu trudno w tej chwili określić, Zarząd będzie próbował przekonać radnych do tego projektu i zebrać środki na realizację inwestycji.

Na tym porządek obrad został wyczerpany i przewodniczący zamknął obrady XXVIII sesji Rady Powiatu Grajewskiego IV kadencji.

*Protokołowała*

.....

*Joanna B. Ramotowska*

*Przewodniczący Rady Powiatu Grajewskiego*

.....

*Stanisław Kossakowski*