

**UCHWAŁA NR XIII/73/11**  
**RADY POWIATU GRAJEWSKIEGO**  
z dnia 26 października 2011 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Grajewskiego.**

Na podstawie art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz.1071, z późn. zm.) uchwala się, co następuje:

**§1**

1. Uznać skargę wniesioną przez Pana Henryka Ramotowskiego, na działalność Starosty Grajewskiego w zakresie nieterminowości udzielenia odpowiedzi na złożony wniosek, za bezzasadną.
2. O sposobie załatwienia skargi zawiadomić skarżącego.

**§2**

Wykonanie uchwały powierzyć Zarządowi Powiatu.

**UZASADNIENIE**

Rada Powiatu Grajewskiego rozpatrzyła skargę wniesioną przez, Pana Henryka Ramotowskiego, na działalność Starosty Grajewskiego. W skardze podniósł on, że nie otrzymał odpowiedzi na złożony 21 września 2011 r. wniosek, w którym pytał, czy jest uprawniony do wykonywania czynności polegających na usuwaniu pojazdów z dróg oraz prowadzeniu parkingu dla pojazdów usuniętych z dróg. Wskazał, że 21 lipca 2010 r. został zarządzeniem Starosty Grajewskiego wskazany jako jeden z podmiotów uprawnionych do prowadzenia takiej działalności. Wnosił o wskazanie, czy zarządzenie to zostało uchylone, lub zmienione. Domagał się wskazania aktu prawnego uchylającego je. Na złożony wniosek nie otrzymał odpowiedzi, więc 18 października 2011 r. skierował pismo do Wojewody Podlaskiego, które zostało przekazane według właściwości Radzie Powiatu Grajewskiego.

Rada Powiatu Grajewskiego ustaliła, że Zarządzeniem Nr 17/10 z dnia 21 lipca 2010 r. Starosta Grajewski wskazał Pana Henryka Ramotowskiego jako jeden z podmiotów, upoważnionych do usuwania pojazdów z drogi na koszt właściciela w przypadkach określonych w art. 130a ust. 1, 2 Prawa o ruchu drogowym, oraz prowadzenia parkingu, na którym umieszcza się usunięte pojazdy. Z dniem 21 sierpnia 2011 r. weszła w życie nowelizacja Prawa o ruchu drogowym, obejmująca zmiany w zakresie postępowania z pojazdami usuwanymi z drogi. Dotychczasowy system oparty na wyznaczaniu przez starostę jednostki do usuwania pojazdów oraz prowadzenia parkingu strzeżonego zastąpiony zostaje systemem, w którym usuwanie pojazdów oraz prowadzenie parkingu strzeżonego należy do zadań własnych powiatu, realizowanych przez starostę przy pomocy powiatowych jednostek organizacyjnych lub powierzanych podmiotom trzecim zgodnie z przepisami ustawy o zamówieniach publicznych. Dotychczasowy system nie przewidywał wydawania przez samorząd powiatu środków finansowych na świadczone przez podmioty prowadzące usługi parkowania i holowania pojazdów. Wydatki na ten cel ponoszone były przez właścicieli pojazdów bezpośrednio na rzecz wyznaczonych przez Starostę podmiotów prowadzących usługi holowania i parkowania. Po nowelizacji przepisów wydatek ten ma być ponoszony przez budżet powiatu stosownie do przepisów ustawy o zamówieniach

publicznych, zgodnie z art. 130a ust. 5f Prawo o ruchu drogowym. Co prawda w ustawie wprowadzającej zmiany do Prawa o ruchu drogowym znalazł się zapis mówiący, że „Jednostki usuwające pojazdy oraz jednostki prowadzące parkingi strzeżone wyznaczone na podstawie przepisów obowiązujących przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy realizują swoje zadania przez okres, na jaki zostały do tego wyznaczone”, jednakże przepis ten nie daje podstaw do ponoszenia przez Starostwo wydatków bez zachowania trybu określonego w Prawie zamówień publicznych, a ponadto zadania wykonywane przez Skarżącego na podstawie ww. Zarządzenia mówiły wyraźnie o „usuwaniu pojazdów na koszt właściciela”, nie na koszt budżetu powiatu grajewskiego.

Przygotowując się do wejścia w życie nowelizacji, w dniu 29 lipca 2011 r. Starostwo Powiatowe w Grajewie przeprowadziło spotkanie z dotychczas prowadzącymi tą działalność podmiotami, tj.:

- „Eksport – Import maszyn rolniczych, samochodów, pomoc drogową – Płoszkiewicz Sławomir”, oraz
- „Agro – Tech” Henryk Ramotowski.

Podczas tego spotkania przedstawiono konsekwencje zmiany ustawy prawo o ruchu drogowym i poproszono o złożenie ofert na świadczenie usług do dnia 31 grudnia 2011 r. Tego samego dnia oba podmioty złożyły oferty, z których wybrano ofertę złożoną przez Pana Sławomira Płoszkiewicza. Wybór podmiotu prowadzącego usługi wymienione w art. 130a Prawa o ruchu drogowym został dokonany w trybie przewidzianym w art. 4 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. W warunkach konkurencyjnych oceniono oferty złożone przez dwa podmioty (jedyne, które dotychczas prowadziły tego typu działalność), wybrano ofertę korzystniejszą cenowo. Wybór dokonany w tym trybie ograniczony był do wartości zamówienia nie przekraczającej równowartość 14 tys. euro. Szacując wartość zamówienia ustalono, że wartość taka nie zostanie przekroczona, jeżeli okres zamówienia nie będzie dłuższy niż do końca 2011r. Taki też termin ustalono prosząc o złożenie ofert. Przetarg nieograniczony w założeniach Starostwa Powiatowego w Grajewie ogłoszony miałby zostać na okres po 31 grudnia 2011 r. w trybie przetargu nieograniczonego na dłuższy czas (2-3 lata) i po zebraniu doświadczeń z obowiązywania znowelizowanej ustawy.

Nie zgadzający się z rozstrzygnięciem Zamawiającego najpierw 24 sierpnia 2011 r. domagał się ponownego przeanalizowania sposobu wykonania nowelizacji ustawy prawo o ruchu drogowym, a następnie 21 września 2011 r. złożył wniosek, w którym domagał się pytał, czy jest uprawniony do wykonywania czynności polegających na usuwaniu pojazdów z dróg oraz prowadzeniu parkingu dla pojazdów usuniętych z dróg. Wskazał, że 21 lipca 2010 r. został zarządzeniem Starosty Grajewskiego wskazany jako jeden z podmiotów uprawnionych do prowadzenia takiej działalności. Wnosił o wskazanie, czy zarządzenie to zostało uchylone, lub zmienione. Domagał się wskazania aktu prawnego uchylającego je. W tym samym dniu prowadzący w Starostwie Powiatowym w Grajewie, postępowanie w sprawie Mariusz Wojciechowski Naczelnik Wydziału Organizacyjnego, przyjął skarżącego Pana Henryka Ramotowskiego i w czasie rozmowy przekazał mu informacje dotyczące podstaw zmiany prawa w tym zakresie, sposobu realizacji tego zadania do końca roku i o planie rozpisania przetargu nieograniczonego na dłuższy czas. Podczas tej rozmowy Skarżący uzyskał ustnie odpowiedzi na pytania zawarte w piśmie złożonym w dniu 21 września 2011 r. Mimo to pisemna odpowiedź na ten wniosek została przygotowana w dniu 21 października 2011 r., a przesłana Skarżącemu 24 października 2011 r. Wcześniej, bo już 20 października 2011 r. Pan Henryk Ramotowski złożył w Podlaski Urzędzie Wojewódzkim w Białymstoku wskazane na wstępie pismo, przekazane obecnie do Rady Powiatu Grajewskiego.

Skarżący formułując wniosek złożony w dniu 21 września 2011 r. w Starostwie Powiatowym w Grajewie powołał się w nim na art. 9 Kodeksu postępowania

administracyjnego, w którym wyrażona jest zasada obowiązku organów administracji państwowej udzielania informacji faktycznej i prawnej. Zasada ta nakazuje informowanie stron postępowania administracyjnego o okolicznościach faktycznych i prawnych mających wpływ na ich prawa i obowiązki w toku toczących się postępowań administracyjnych. Skarżący nie był w tym czasie stroną toczącego się postępowania administracyjnego, a w szczególności sprawa zlecenia świadczenia usług określonych w art. 130a Prawa o ruchu drogowym nie była sprawą rozpatrywaną w trybie postępowania administracyjnego. Dlatego też podstaw prawnych żądania udzielenia informacji żądanych przez Skarżącego nie można doszukiwać się w art. 9 kpa, lecz w przepisach ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Art. 10 ust. 2 tej ustawy daje podstawę do udostępnienia informacji w formie ustnej, co też zostało dokonane w dniu złożenia przez Pana Henryka Ramotowskiego wniosku, tj. 21 września 2011 r. Pismo przesłane Skarżącemu w dniu 24 października 2011 r. zawierało jedynie pisemne potwierdzenie informacji przekazanych w formie ustnej 21 września 2011 r. przez Naczelnika Wydziału Organizacyjnego.

Reasumując, Rada Powiatu Grajewskiego nie dopatrzyła się zasadności skargi.

***Przewodniczący  
Rady Powiatu Grajewskiego***

***Stanisław Kossakowski***